

## ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ได้เริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน และมีการขยายขอบเขตและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นตามลำดับ โดยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เป็นการประเมินที่มีจุดมุ่งหมายที่จะก่อให้เกิดการปรับปรุงพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ โดยถือเป็นการประเมินที่ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ ซึ่งเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี ในการประชุมเมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2566 โดยใช้แนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

สำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 8,323 แห่งทั่วประเทศเข้าร่วมการประเมิน ITA ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทั้งในฝ่ายนิติบัญญัติ บริหาร ตุลาการ และองค์กรอิสระ มีประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐเข้าร่วมในการให้ข้อมูลการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ จำนวน 1,006,246 ราย

ทั้งนี้ สรุปผลการประเมิน ITA ภาพรวมทั้งประเทศ 90.19 คะแนน เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 2.62 คะแนน (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ภาพรวมทั้งประเทศ 87.57 คะแนน) ผลการประเมินเปรียบเทียบกับเกณฑ์แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ จำนวน 6,737 แห่ง (80.94%) และไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ จำนวน 1,586 แห่ง (19.06%)

การประเมิน ITA ประเมินผ่านระบบ ITAS โดยการกำหนดตัวชี้วัดในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใส จำนวน 10 ตัวชี้วัด ซึ่งใช้วิธีการเก็บข้อมูลจาก 3 แบบวัด ดังนี้

1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ และ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้มีโอกาสร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร และ

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน

3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐตามที่กำหนดต่อสาธารณชนซึ่งหน่วยงานต้องนำ URL ที่ได้เผยแพร่ข้อมูลไว้ทางเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน โดยแบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส และ

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

#### ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน

ระดับผลการประเมินฯ ได้ยึดค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ โดยแบ่งเป็น 2 กลุ่มหลัก ประกอบด้วย 1) หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ค่าเป้าหมาย คือ หน่วยงานที่ได้ 85 คะแนนขึ้นไป 2) หน่วยงานที่ไม่ผ่านเกณฑ์ค่าเป้าหมาย คือ หน่วยงานที่ได้น้อยกว่า 85 คะแนน โดยจำแนกระดับกลุ่มตามเงื่อนไขที่กำหนด

คะแนน	เงื่อนไข	ระดับ
95.00 – 100	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT จะต้องมีผลคะแนนทุกเครื่องมือ 95 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดีเยี่ยม
85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT จะต้องมีผลคะแนนทุกเครื่องมือ 85 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดี
85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่ง มีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน	ผ่าน
70.00 – 84.99	ไม่มี	ต้องปรับปรุง
0 – 69.99	ไม่มี	ต้องปรับปรุง โดยด่วน

จากผลการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มหาวิทยาลัยศิลปากร มีคะแนนภาพรวม 88.22 คะแนน ผลการประเมินผ่าน และเมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัด พบว่า

1. ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนผ่านเกณฑ์ค่าเป้าหมาย 85 คะแนนขึ้นไป จำนวน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่
  - ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล 100 คะแนน
  - ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต 100 คะแนน
  - ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ 92.16 คะแนน
2. ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนไม่ผ่านเกณฑ์ค่าเป้าหมาย น้อยกว่า 85 คะแนน และมีผลการดำเนินงานลดลง จำนวน 7 ตัวชี้วัด ได้แก่
  - ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ 83.99 คะแนน
  - ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน 81.64 คะแนน
  - ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ 78.55 คะแนน
  - ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต 78.37 คะแนน
  - ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ 78.21 คะแนน
  - ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร 77.55 คะแนน
  - ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน 76.24 คะแนน

ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่ได้คะแนนจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำนวน 4 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1) การใช้อำนาจ 2) การแก้ไขปัญหาการทุจริต 3) การใช้ทรัพย์สินของราชการ และ 4) การใช้งบประมาณ มหาวิทยาลัยควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ 18 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่เคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ

ข้อ 17 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงาน หรือของส่วนงานที่รับผิดชอบ

ข้อ 120, 121 และ 119 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายไม่ทราบแนวปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ หรือมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง หรือขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว

และจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำนวน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1) คุณภาพการดำเนินงาน 2) ประสิทธิภาพการสื่อสาร และ 3) การปรับปรุงการทำงาน มหาวิทยาลัยควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ E14 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร

ข้อ E12 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา

ข้อ E7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทาง  
การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้  
รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ

ข้อ E1 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/  
ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด

ข้อ E9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการ  
สื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน

ข้อ E11 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า  
เจ้าหน้าที่ยังไม่มีมีการปรับปรุงการปฏิบัติหรือการให้บริการให้ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา

โดยแสดงรายละเอียดผลการประเมินของมหาวิทยาลัยศิลปากร ดังนี้

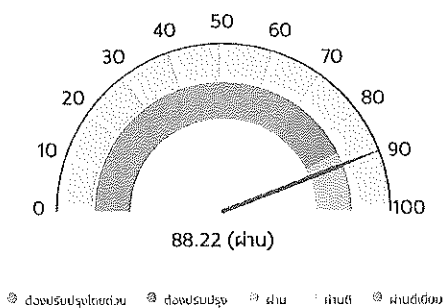


การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

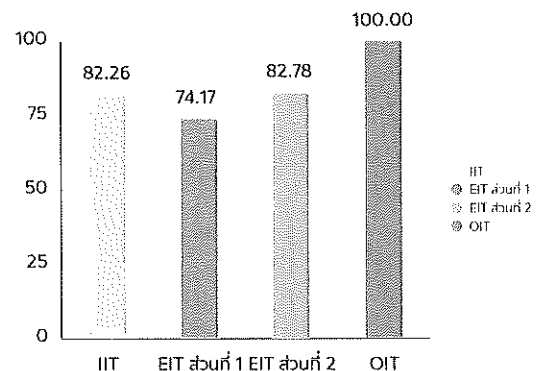
มหาวิทยาลัยศิลปากร

ผลการประเมินอยู่ในลำดับที่ 37 ของหน่วยงานประเภท สถาบันอุดมศึกษา

ผลการประเมินในภาพรวม



ผลการประเมินรายเครื่องมือ



คะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด

อันดับ ปี 2566	ตัวชี้วัด	แหล่ง ข้อมูล	คะแนน				
			2562	2563	2564	2565	2566
1	การป้องกันการทุจริต	OIT	100.00	92.86	93.75	93.75	100.00
	การเปิดเผยข้อมูล	OIT	95.00	96.00	96.00	77.06	100.00
2	การปฏิบัติหน้าที่	IIT	87.67	89.37	87.78	90.08	92.16
3	การใช้อำนาจ	IIT	82.21	85.28	83.57	87.24	83.99
4	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	IIT	72.03	80.59	76.74	81.55	78.37
5	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	IIT	75.28	79.05	77.23	80.37	78.55
6	คุณภาพการดำเนินงาน	EIT	76.51	93.44	89.67	90.85	81.64
7	การใช้งบประมาณ	IIT	75.04	79.34	77.21	81.64	78.21
8	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	EIT	78.00	96.31	87.78	88.55	77.55
9	การปรับปรุงการทำงาน	EIT	72.77	95.95	86.70	86.16	76.24
คะแนนรวม			85.26	91.16	88.51	85.97	88.22

หมายเหตุ :

EIT หมายถึง ผลการประเมินจากมุมมองภายนอกองค์กร (External Integrity & Transparency Assessment (EIT)) สืบมาจากผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามประสบการณ์ในการรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ  
 IIT หมายถึง ผลการประเมินจากมุมมองภายในองค์กร (Internal Integrity & Transparency Assessment (IIT)) สืบมาจากกลุ่มบุคลากรและเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานภาครัฐ  
 OIT หมายถึง แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

จากผลการประเมินดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ให้ข้อเสนอแนะสำหรับมหาวิทยาลัยศิลปากร ดังนี้  
 มหาวิทยาลัยศิลปากร มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับผ่านและบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป แต่มีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่งมีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 88.22 คะแนน

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ 18 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่เคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ (อ้างอิงจาก ๐11) หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (อ้างอิงจาก ๐12) เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

ข้อ 17 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่รับผิดชอบ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการพัฒนาวิธีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี (อ้างอิงจาก ๐11) โดยอาจพิจารณาจัดประชุมชี้แจงแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน หรืออาจจัดทำในสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบการสรุปข้อมูล หรืออินโฟกราฟิก หรือข่าวประชาสัมพันธ์ภายใน และเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบอย่างทั่วถึงผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ เช่น ช่องทางออนไลน์ (Line, Facebook) หรือบอร์ดประชาสัมพันธ์ เป็นต้น

ข้อ 120, 121 และ 119 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายไม่ทราบแนวปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ หรือมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง หรือขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก ๐14) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐39)

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) มหาวิทยาลัยศิลปากร ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ E14 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐30)

ข้อ E12 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา ดังนั้น หน่วยงานควรปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐14) และคู่มือหรือ มาตรฐานการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐15) โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและการลดขั้นตอนการ ปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับบริการที่รวดเร็วกว่าที่ผ่านมา นอกจากนี้ หน่วยงานอาจ เผยแพร่ผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบ ต่าง ๆ เช่น รายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจาก ๐13) ข่าวประชาสัมพันธ์ (อ้างอิงจาก ๐7) แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐9) เป็นต้น

ข้อ E7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการ เผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้ รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานใน เว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ E1 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น หน่วยงานควรระบุ ทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการ ปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐13) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐14) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือ ดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือ มาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟ กราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุด ประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

ข้อ E9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การสื่อสาร ตอบ ข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบใน การสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐8) ให้มี ความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้ง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิง จาก ๐9) เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram เป็นต้น นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่ บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้โดยง่าย

## ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ E14 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยัง ขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของ หน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการ ดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิด โอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐30)

ข้อ E7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บบไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ E11 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า เจ้าหน้าที่ยังไม่มีการปรับปรุงการปฏิบัติหรือการให้บริการให้ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา ดังนั้น หน่วยงานควรมีการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการและนำผลการสำรวจมาปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐17)

ข้อ E12 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีการปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา ดังนั้น หน่วยงานควรปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐14) และคู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐15) โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับบริการที่รวดเร็วกว่าที่ผ่านมา นอกจากนี้ หน่วยงานอาจเผยแพร่ผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น รายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจาก ๐13) ข่าวประชาสัมพันธ์ (อ้างอิงจาก ๐7) แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐9) เป็นต้น

ข้อ E9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐8) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้ง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐9) เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram เป็นต้น นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้ง่าย

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้คะแนนผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ควรรักษามาตรฐานไว้และควรพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างต่อเนื่อง

\*\*\*\*\*





ประกาศสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
(Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) หรือการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ร่วมกับหน่วยงานกำกับติดตามการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง จังหวัดและอำเภอทั่วประเทศ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐได้รับทราบถึงสถานการณ์เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส พร้อมทั้งส่งเสริมและพัฒนาให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำผลการประเมินไปใช้ประกอบการปรับปรุงและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการอำนวยความสะดวกต่อประชาชน นอกจากนี้ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ยังได้รับการกำหนดให้เป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐) นั้น

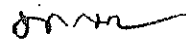
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ยังคงใช้กรอบแนวทางการประเมินเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐสามารถปรับปรุงพัฒนาตนเองตามหลักเกณฑ์การประเมินได้อย่างต่อเนื่อง และได้มีการบูรณาการร่วมกับหน่วยงานด้านการป้องกันการทุจริตในการปรับปรุงเนื้อหาการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการขับเคลื่อนแผนปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการยกระดับมาตรฐานจริยธรรมภาครัฐ รวมถึงปรับเปลี่ยนรูปแบบการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment System: ITAS) เพื่อให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐได้มีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ได้อย่างสะดวกและปลอดภัยมากยิ่งขึ้น

สำหรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจนสำเร็จตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยมีกระบวนการกำกับ ควบคุมและกลั่นกรองตามลำดับ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ร่วมมือกับสำนักงานสถิติแห่งชาติและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ในการพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะทางวิชาการ เพื่อให้การประเมินเป็นไปอย่างถูกต้องและเป็นมาตรฐานเดียวกัน นอกจากนี้ คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ได้พิจารณาและกลั่นกรองกระบวนการและผลการประเมินเรียบร้อยแล้ว ดังนั้น คณะกรรมการ

ป.ป.ช. จึงได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๘๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เห็นชอบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า หน่วยงานภาครัฐจะได้นำผลการประเมินไปสู่การปรับปรุงพัฒนาตนเองให้มีการบริหารงานภาครัฐที่ดี มีความโปร่งใส เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ซึ่งจะเกิดประโยชน์ต่อประชาชนและประเทศไทยต่อไป รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายประกาศฯ ฉบับนี้

ทั้งนี้ หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินสามารถรับทราบรายละเอียดผลการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้จากระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th/> ตั้งแต่วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๖ เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๖



(นายนิวัติไชย เกษมมงคล)

เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566  
ประเภทสถาบันอุดมศึกษา

ที่	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2566	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน*
1	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	86.13	-1.33	ผ่าน
2	มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ*	88.15	-5.64	ผ่าน
3	มหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์	87.91	+4.58	ผ่าน
4	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	94.79	+4.27	ผ่าน
5	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	90.06	+6.34	ผ่าน
6	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	87.11	-0.20	ผ่าน
7	มหาวิทยาลัยทักษิณ	88.06	-1.00	ผ่าน
8	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	92.29	+8.90	ผ่าน
9	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	86.31	-4.59	ผ่าน
10	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ	86.88	+0.67	ผ่าน
11	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก	90.28	-1.99	ผ่าน
12	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	79.32	-11.05	ต้องปรับปรุง
13	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	90.74	-0.68	ผ่าน
14	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์	91.41	+13.69	ผ่าน
15	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา	79.40	+1.12	ต้องปรับปรุง
16	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	84.12	-3.54	ต้องปรับปรุง
17	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ	84.53	-4.57	ต้องปรับปรุง
18	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน	87.45	-0.85	ผ่าน
19	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	86.87	-3.72	ผ่าน
20	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	94.04	+3.01	ผ่านดี
21	มหาวิทยาลัยนครพนม	77.83	+6.64	ต้องปรับปรุง
22	มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิราวุธานุสรณ์	89.01	-2.29	ผ่าน
23	มหาวิทยาลัยนเรศวร	75.48	-11.23	ต้องปรับปรุง
24	มหาวิทยาลัยนวมินทราชิราช*	56.50	-20.19	ต้องปรับปรุงโดยด่วน
25	มหาวิทยาลัยบูรพา	78.31	-7.70	ต้องปรับปรุง
26	มหาวิทยาลัยพะเยา	90.00	-5.80	ผ่าน
27	มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย	89.51	-3.69	ผ่าน
28	มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย	93.13	+2.03	ผ่าน
29	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	87.79	+6.76	ผ่าน
30	มหาวิทยาลัยมหิดล	84.37	-7.04	ต้องปรับปรุง
31	มหาวิทยาลัยแม่โจ้	87.57	+0.36	ผ่าน
32	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	92.88	-2.82	ผ่าน
33	มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี	86.63	+7.48	ผ่าน
34	มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร	86.94	-3.44	ผ่าน
35	มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม	91.63	-1.73	ผ่านดี
36	มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ	64.97	-26.23	ต้องปรับปรุงโดยด่วน
37	มหาวิทยาลัยราชภัฏเวียงชัย	91.69	+4.68	ผ่าน
38	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่	81.58	-6.32	ต้องปรับปรุง
39	มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี	91.73	+15.05	ผ่านดี
40	มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี	98.37	-0.15	ผ่านดีเยี่ยม
41	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม	84.09	+7.26	ต้องปรับปรุง
42	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา	86.30	+0.67	ผ่าน
43	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช	88.37	+5.36	ผ่าน
44	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์	80.62	-11.96	ต้องปรับปรุง

ที่	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2566	เปรียบเทียบกับปี ที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน*
45	มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา	85.66	-5.45	ผ่าน
46	มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์	97.78	+6.81	ผ่านดี
47	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร	87.16	-3.78	ผ่าน
48	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	91.90	+0.21	ผ่าน
49	มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม	96.16	+7.58	ผ่านดี
50	มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี	88.25	-5.26	ผ่าน
51	มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์	84.39	-3.42	ต้องปรับปรุง
52	มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต	93.98	+4.25	ผ่าน
53	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	77.45	-9.60	ต้องปรับปรุง
54	มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา	83.64	-9.86	ต้องปรับปรุง
55	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด	88.82	+16.46	ผ่าน
56	มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์	79.36	-1.06	ต้องปรับปรุง
57	มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	85.86	+3.71	ผ่าน
58	มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย	83.17	-6.26	ต้องปรับปรุง
59	มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง	84.75	-7.81	ต้องปรับปรุง
60	มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์	85.85	-6.95	ผ่าน
61	มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ	88.80	+7.08	ผ่าน
62	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร	84.95	+1.65	ต้องปรับปรุง
63	มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา	82.89	-8.87	ต้องปรับปรุง
64	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา	90.83	-3.57	ผ่าน
65	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี	91.59	-3.17	ผ่าน
66	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์	84.77	-3.98	ต้องปรับปรุง
67	มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง	81.10	-10.93	ต้องปรับปรุง
68	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรธานี	86.44	-0.78	ผ่าน
69	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์	82.56	-8.83	ต้องปรับปรุง
70	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี	92.11	+0.24	ผ่าน
71	มหาวิทยาลัยรามคำแหง	88.41	-0.89	ผ่าน
72	มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	92.52	+0.06	ผ่าน
73	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	91.10	-0.59	ผ่าน
74	มหาวิทยาลัยศิลปากร	88.22	+2.25	ผ่าน
75	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	84.69	-2.51	ต้องปรับปรุง
76	มหาวิทยาลัยสวนดุสิต	95.78	+4.88	ผ่าน
77	มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช	87.95	-4.06	ผ่าน
78	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	85.37	-3.60	ผ่าน
79	สถาบันการพยาบาลศรีสวรินทิรา สภากาชาดไทย	88.86	+14.88	ผ่าน
80	สถาบันดนตรีกัลยาณีวัฒนา	84.51	+0.08	ต้องปรับปรุง
81	สถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา	88.71	-1.50	ผ่าน
82	สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน	85.24	+8.91	ผ่าน
83	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	95.44	+0.20	ผ่านดี
84	สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	91.29	-4.00	ผ่าน
85	สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์*	96.38	+2.07	ผ่าน
86	สถาบันพระบรมราชชนก*	81.16	-3.16	ต้องปรับปรุง
87	สถาบันวิทยาลัยชุมชน	87.52	-1.42	ผ่าน

## หมายเหตุ:

- ระดับผลการประเมิน อ้างอิงจาก ประกาศสำนักงาน ป.ป.ช. เรื่อง การปรับระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (Rating Score) ลงวันที่ 29 มิถุนายน 2566
- มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ มหาวิทยาลัยนวมินทราธิราช สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ และสถาบันพระบรมราชชนก เป็นหน่วยงานประเภทสถาบันอุดมศึกษาที่ไม่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

